

LIBERI E RESISTENTI

Gruppo consiliare di minoranza
CANNERO RIVIERA

Al Sig. SINDACO CANNERO RIVIERA

- e p.c. All' AZIENDA SANITARIA LOCALE N.14
DIP. DI PREVENZIONE
Via IV Novembre, 294
28887 OMEGNA
protocollo@pec.aslvco.it
- “ All' ARPA PIEMONTE DIP.DEL VCO
Via Mazzini, 117
28887 OMEGNA
dip.nordest@pec.arpa.piemonte.it
- “ Alla PROVINCIA DEL VCO
SETTORE 3^ - ASSETTO DEL TERRITORIO
Via dell'industria, 25
28924 VERBANIA
protocollo@cert.provincia.verbania.it
- “ Alla SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA, BELLE ARTI
E PAESAGGIO PER LE PROVINCE DI BIELLA,
NOVARA, VCO E VERCELLI
Piazza S.Giovanni, 2
10122 TORINO
sabap-no@pec.cultura.gov.it

OSSERVAZIONI

a seguito avviso del 21/12/2023 del Rds geom.S.Ferrari, in merito alla riadozione della Variante Parziale al PRG n.1/2023 – SUE 11 – loc. Intarì

**INTEGRAZIONE DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.12 DEL 14/6/2023
AVENTE PER OGGETTO: ADOZIONE PROGETTO PRELIMINARE E CONTESTUALE
AVVIO DELLA FASE DI VERIFICA ASSOGGETTABILITA' A VAS DELLA VARIANTE
PARZIALE N.1/2023 AL PRGC VIGENTE REDATTA AI SENSI ART.17, COMMA 5,
DELLA L.R. N.56/1977 S.M.I.**

La sottoscritta Wanda Brizio, capogruppo consiliare di minoranza, lista civica “Liberi e resistenti”

PREMESSO

- Che il C.C. in seduta del 14/6/2023 con atto n.12 adottava la Variante n.1/2023 al PRG vigente – SUE 11 – loc. Intarì;
- che a seguito della avvenuta pubblicazione questo Gruppo di minoranza presentava le proprie Osservazioni al Sindaco con PEC del 17/9/2023, valutando negativamente la

proposta e segnalando nuovamente le sostanziali carenze ed errori ravvisati negli atti, così come si era cercato di esplicitare nella seduta del C.C., in cui non era stato consentito il dibattito;

- che ARPA con atto del 18/10/2023 evidenziava che gli aspetti ambientali non erano adeguatamente approfonditi, soprattutto relativamente alla vicinanza con il SUE4 in corso, concludendo di non avere elementi sufficienti per valutare la significatività degli impatti rispetto al carattere cumulativo degli stessi;
- che ASL e Soprintendenza non avevano fatto pervenire parere;
- che la Provincia del V.C.O. con nota del 4/10/2023 segnalava al Comune che la documentazione inviata non risultava chiara ed esaustiva ed elencava le integrazioni necessarie nonchè trasmetteva la bozza di delibera da utilizzare rendendo evidente l'opportunità di procedere alla riadozione della Variante;
- che con deliberazione del C.C. n.28 del 15/11/2023 la Variante n.1/2023 veniva riadottata;
- che successivamente con avviso del RdS geom.S.Ferrari in data 21/12/2023 veniva effettuato il deposito e pubblicazione degli atti costituenti la Variante per 30 gg.consecutivi dal 21/12/2023 al 19/1/2024, con possibilità di presentare osservazioni nei successivi 30 giorni dal 19/1 al 17/2/2024;
- che dei contenuti della Variante non si è mai discusso, nè informato i cittadini, pur se già a disposizione del Comune a febbraio 2023

presenta INTEGRAZIONI alle **OSSERVAZIONI** trasmesse al Sindaco con PEC del 17/9/2023, che vengono completamente riconfermate

1. Si ritiene incongruente la disposizione per cui il termine di 30 giorni per il rilascio del parere da parte degli Enti coinvolti nell'approvazione della Variante, ASL, ARPA, SOPRINTENDENZA, PROVINCIA, ciascuno per le proprie competenze, in quanto il termine per la presentazione delle Osservazioni è previsto entro 60 giorni.

Infatti i pareri, più o meno positivi, dei suddetti Enti sono pervenuti al Comune prima del 17/2/24 termine di scadenza per le osservazioni.

2. Si confermano tutti i punti indicati nelle Osservazioni SET.2023, per cui si ritiene che la Variante non sia compatibile con PPR e PTR, nonchè con la tutela ambientale e paesaggistica di quel tratto di costa, specificatamente preso in considerazione dai piani urbanistici regionali. Ci si chiede a questo punto quale tipo di intervento rischi di non essere approvato, dal momento che questo come molti altri sono stati autorizzati, compresi quelli ubicati nel centro storico, che hanno pesantemente modificato aspetti caratteristici dei luoghi e il paesaggio consolidato.

3. Vorremmo capire che coerenza ci sia tra quanto sancito in tutti i recenti provvedimenti legislativi per la tutela dell'ambiente e del paesaggio, in particolare nel PTR e PPR con rilievo delle criticità, analisi dello stato di fatto, prescrizioni ed obiettivi da raggiungere, con tutti gli interventi poi approvati, Varianti al PRG e progetti diversi su tutto il territorio.

Se questa Variante è considerata ammissibile, significa che tutto può essere concesso.

E di fatto è quello che sta succedendo.

4. Nella fattispecie ci si riferisce a:

- consumo di suolo

- saldatura dell'edificato tra i centri abitati della costa
- alterazione del paesaggio e visuale dal lido e dal lago
- saturazione dello spazio libero tra il lido e la villa Sciarretta, SUE4+SUE11
- smembramento del sistema villa/parco
- costruzione di due nuovi fabbricati nel parco
- criticità dell'area dal punto di vista idrogeologico (presenza di tre rii) e rischio esondazione del lago. In classe IIb e IIIb per l'edificato e area SUE e IIIA tutto il resto.
- indeterminatezza o mancanza di riferimenti delle opere accessorie, compreso la modifica del tracciato della strada di accesso con imbocco sulla SS34 in prossimità di una curva, modifica percorsi pedonali, posti auto, ecc.
- mancanza dell'interesse pubblico in quanto l'area ceduta non è indispensabile a ripristinare il tratto, ora in disuso, della mulattiera pubblica pedonale esistente da sempre riportata nella mappa catastale e per la possibilità di monetizzare parte dell'area da cedere, che invece potrebbe essere localizzata sulla proprietà ad es. in prossimità della spiaggia per renderla più fruibile al pubblico.

5. Il Permesso di costruzione rilasciato al richiedente la variante in data 18/4/2023, precedente alla prima adozione della Variante del 14/6/2023, di "ristrutturazione di edificio esistente" **prevede la trasformazione della villa in tre distinte unità immobiliari**, mentre nella Relazione di Variante ciò non è mai scritto, ma solo indicato come "recupero della residenza esistente". Nè è mai stato detto.

Nel SUE11 vengono realizzate cinque unità immobiliari.

6. Evidentemente siamo in presenza di un palese intervento di speculazione edilizia. Tutta la proprietà risulta già in vendita. Sul sito viene ovviamente pubblicizzato e magnificato il meraviglioso contesto paesaggistico, il parco mediterraneo di 4000 mq. con una piantumazione secolare, giardini pianeggianti e terrazzati con accesso diretto alla spiaggia.

Viene detto pure che "il progetto complessivo di riqualificazione dell'area prevede la realizzazione di una strada carrabile che permetterà di raggiungere l'unità abitativa direttamente con l'auto". Oltre due altre unità abitative. E' previsto pure un porto privato e un ampio garage interrato. Due posti auto e due posti barca già inclusi nel prezzo. La quota per il nuovo tratto di strada dovrà essere pagato a parte e volendo si potranno comprare altri posti auto e posti barca extra!!!

Le agenzie immobiliari sì che sanno calcolare esattamente il valore dei luoghi che vendono!!!!

Non essendo un area da riqualificare, ma un area paesaggisticamente pregiata, quanto vale invece la contropartita con la quale si giustifica l'interesse pubblico della Variante?

Noi non siamo assolutamente d'accordo con una simile gestione del territorio comunale.

Cannero Riviera, 16 febbraio 2024

Il capogruppo
Wanda Brizio

Via Nuova per Cassino, 26
28821 CANNERO R. - VB
wanda.brizio@arubapec.it